

**Oggetto:** Procedura aperta per l'appalto dei lavori di REALIZZAZIONE NUOVO POLO PER L'INFANZIA IN LOCALITA' VILLAPIANA SCALO nell'ambito della realizzazione degli obiettivi previsti dal PNRR, Missione 4 – Componente 1 – Investimento 1.1 - Cup: B91B21001280001- Cig: 97711006CC

**SUB-PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA RILEVATA AI SENSI DELL'ART. 97 C.3 DEL CODICE  
VERBALE n. 11 del 15.06.2023**

Premesso che:

- con determinazione a contrarre del Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Villapiana n. n.83/421 del 14.04.2023, è stata indetta la Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 per l'affidamento dei lavori di REALIZZAZIONE NUOVO POLO PER L'INFANZIA IN LOCALITA' VILLAPIANA SCALO per un importo complessivo posto a base di gara pari a € 1.950.000,00 a cui aggiungere € 58.500,00 per costi della sicurezza non soggetti a ribasso;
- con Determinazione Dirigenziale n. 244 del 21.04.2023 è stato approvato il bando/disciplinare ed i relativi allegati;
- ai fini della procedura di gara, è stata utilizzata la piattaforma telematica di e-procurement denominata TRASPARE a disposizione della CUC tra i comuni di Nocera, Francavilla Marittima, Cerchiara di Calabria, Plataci, San Lorenzo Bellizzi, Rocca Imperiale e Villapiana per la gestione delle procedure di gara;
- entro il termine stabilito dal bando di gara per la presentazione delle offerte, risultavano caricate sul portale Traspare n. 5 offerte;
- con Determina del Responsabile della CUC n. 18/262 del 10.05.2023 è stata nominata la commissione giudicatrice composta da:
  - Ing. Attilio CAVALIERE Presidente;
  - Ing. Giovanni DRAMISINO Componente;
  - Ing. Massimo SCUDERI Componente;
- a seguito allo svolgimento delle operazioni di gara ed alle risultanze delle valutazioni operate dalla commissione giudicatrice è risultato quanto segue:

Concorrente	Punteggio			OFFERTA ANOMALA
	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale	
EDILMASSARO SRL	77.11	17.904	95.014	SI
Edilwork di Laurito Saverio	72.9	20.0	92.9	SI
ITAL COSTRUZIONI S.N.C. DI TUFARO CARMINE E MURRO FRANCESCO 6 C.	73.93	17.868	91.798	SI
CONSORZIO STABILE RCR	73.9	17.42	91.32	SI
APPALTITALY CONSORZIO STABILE	61.54	17.425	78.965	NO

- essendo risultate le offerte delle concorrenti prima classificata (EDILMASSARO SRL con un ribasso pari al 5,0%) e seconda classificata (Edilwork di Laurito Saverio con un ribasso pari al 15.125%), potenzialmente “anomale” in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, il RUP ha proceduto, ai sensi dell’art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016, a richiedere alle predette imprese di presentare, entro e non oltre 15 (quindici) giorni dal ricevimento della richiesta medesima, spiegazioni sull’offerta tecnica e sul prezzo proposto, fornendo gli elementi e la documentazione necessari a verificare che l’impresa sia in condizione di eseguire i lavori offerti nel rispetto degli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali;
- la richiesta è stata inoltrata non solo alla concorrente che ha presentato la prima migliore offerta potenzialmente anomala ma anche, contestualmente, alla seconda classificata per evitare il decorso di un nuovo termine qualora la prima classificata non fosse in grado di giustificare la propria offerta;
- le richieste di spiegazioni, al fine della verifica dell’anomalia, sono state inviate tramite pec in data 25.05.2023 (Prot. n. 0011294 alla concorrente prima classificata e prot. n. 0011295 alla seconda classificata);
- pertanto, il termine è scaduto il 09/06/2023;
- la EDILMASSARO SRL ha trasmesso le richieste spiegazioni in data 01/06/2023 ore 09:50:16 (protocollo dell’Ente n. 11824 del 01/06/2023) mentre la Edilwork di Laurito Saverio NON le ha trasmesse;
- per l’espletamento del suddetto SUB-PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL’ANOMALIA DELL’OFFERTA RILEVATA AI SENSI DELL’ART. 97 C.3 DEL CODICE, da svolgersi in contraddittorio con l’offerente interessato, il sottoscritto RUP ha deciso di avvalersi del supporto della Commissione giudicatrice nominata con Determina del Responsabile della CUC n. 18/262 del 10.05.2023, così come da buona prassi per le procedure di aggiudicazione secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa quale quella cui si riferisce il sub-procedimento di cui al presente verbale;

#### **Considerazioni preliminari: riferimenti normativi e principi applicabili**

Ai sensi dell’art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (d’ora in poi Codice), quando, come nel caso di specie, il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa, l’offerta deve considerarsi anormalmente bassa, ovvero sospetta di inaffidabilità/insostenibilità e a rischio di incongruità, qualora presenti “sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori al quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”;

Come specificato dalla Linea Guida dell’ANAC n.3/2016, da ultimo aggiornata con Deliberazione ANAC 1007/2017, la verifica di congruità dell’offerta, in coerenza con l’art.31 c.3 del Codice, compete al RUP, che in caso di aggiudicazioni secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa può provvedervi con l’eventuale supporto della nominata commissione esaminatrice.

L’art. 97 comma 4 del Codice dispone che ai fini della verifica possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:

*a. l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*

Pag. 2 a 4



- b. le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
- c. l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*

Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del Codice non sono in ogni caso ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del D.lgs 9 aprile 2008, n. 81.

L'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile utile d'impresa.

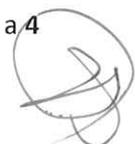
La verifica di congruità è una verifica complessiva e quindi non deve limitarsi alle voci di costo più significative o concentrarsi su singole voci di costo, ma piuttosto considerare la loro incidenza sull'offerta complessiva e in ogni caso tener presenti tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente. Secondo un consolidato orientamento giurisprudenziale infatti il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non mira a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento costitutivo, ma a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e nel contesto organizzativo aziendale. Può dunque ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per rilevanza ed incidenza complessiva rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

È altresì ormai consolidato in giurisprudenza, che in sede di verifica dell'anomalia dell'offerta, relativamente al costo del personale, non va considerato il costo "teorico", ma il costo "reale", ossia, non quello risultante assumendo a base di calcolo il costo tabellare medio (come tale comprensivo anche delle ore medie annue non lavorate), ma invece il costo delle ore lavorate effettive. (Consiglio di Stato sez. V, 12/06/2017, n. 2815; Consiglio di Stato sez. III, 02/03/2017, n. 974; Cons. Stato, III, 2 marzo 2015, n. 1020, 13 dicembre 2013, n. 5984).

Secondo il prevalente orientamento della giurisprudenza, benché i valori del costo del lavoro risultanti dalle tabelle ministeriali possano costituire un parametro di valutazione della congruità dell'offerta, l'eventuale scostamento delle voci di costo da quelle riassunte nelle tabelle ministeriali non legittima di per sé un giudizio di anomalia o di incongruità, occorrendo, perché possa dubitarsi della congruità dell'offerta che la discordanza sia considerevole e palesemente ingiustificata (Consiglio di Stato sez. V, 26/11/2018, n. 6689, sez. III, 18/09/2018, n. 5444 ; sez. V, 07/05/2018, n. 2691; Sezione V n. 1465 del 30 marzo 2017; Consiglio di Stato, sez. III, 13/03/2018, n. 1609).

Secondo quanto disposto dall'art. 97 c.5 del Codice, la stazione appaltante (e per essa il RUP), fermi restando il rispetto dei minimi salariali, la congruità degli oneri per la sicurezza afferenti all'impresa e l'osservanza degli obblighi di cui agli artt.105 e 30 c.3 dello stesso Codice, esclude l'offerta apparentemente anomala solo se le spiegazioni acquisite in contraddittorio con l'offerente non giustificano il basso livello dei prezzi e dei costi proposti.

Tutto ciò premesso e considerato il giorno 15 giugno 2023, alle ore 19:05, il RUP geom. Domenico Armentano in seduta riservata, nell'Ufficio Tecnico Comunale sito al piano primo della Casa Comunale di Via Campo della Libertà, n.1, coadiuvato dalla commissione giudicatrice, procede all'esame delle spiegazioni prodotte dalla EDILMASSARO SRL che ha presentato la prima migliore offerta potenzialmente anomala e che consistono nei seguenti file:



- ✓ 0. INVIO GIUSTIFICA PREZZI\_POLO INFANZIA.pdf.p7m
- ✓ 1. Relazione Giustificativa Edilmassaro srl POLO INFANZIA.pdf.p7m
- ✓ 2. Scheda A Analisi Prezzi Edilmassaro srl POLO INFANZIA.pdf.p7m
- ✓ 3. Scheda B Riepilogo Analisi Edilmassaro srl POLO INFANZIA.pdf.p7m

Le valutazioni condotte dal RUP con l'ausilio della commissione hanno lo scopo di verificare la congruità delle condizioni dichiarate in sede di offerta tecnico/economica.

Si procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa e dopo il lavoro di valutazione lo scrivente RUP, coadiuvato dalla commissione giudicatrice, ritiene che l'offerta in esame è complessivamente seria, attendibile e congrua in quanto:

- le giustificazioni presentate sono esaustive per il lavoro da svolgere come individuato dai documenti gara;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo complessivo dell'offerta.;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relazionem*, alle giustificazioni presentate dall'O.E..

Pertanto, il sottoscritto RUP e la commissione ritengono che le giustificazioni presentate da "EDILMASSARO SRL", il cui contenuto si intende qui integralmente richiamato, siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata con il ribasso del 5,0% sull'importo del servizio posto a base di gara, collocandola entro parametri di realistica credibilità.

**Alla luce di quanto sopra si ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta da ritenersi nel complesso congrua ed attendibile.**

Di tutto ciò si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal competente RUP e dai componenti la Commissione per presa visione e condivisione.

Alle ore 19:32 la seduta si conclude ed il presente verbale e gli atti ad esso allegati sono rimessi alla Commissione Giudicatrice per le determinazioni di propria competenza.

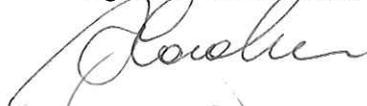
Villapiana, 15/06/2023

Il RUP

Geom. Domenico ARMENTANO  


I Componenti della Commissione

Ing. Attilio CAVALIERE



Ing. Giovanni DRAMISINO

Ing. Massimo SCUDERI

